ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-06/21

в отношении адвоката

Ш.Д.Л.

г. Москва 28июня 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.,
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ш.Д.Л.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.05.2021г. по обращению (частному определению от 27.04.2021г. по делу № Х) федерального судьи Щ. городского суда М. области К.О.Д. в отношении адвоката Ш.Д.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В обращении суда сообщается, что по гражданскому делу № Х по заявлению Л.Н.Н. об установлении факта, имеющего юридическое значение, рассматриваемому Щ. городским судом М. области, адвокат не смог подтвердить свои полномочия на подписание заявления, а впоследствии и полномочия на представление интересов заявителя в суде, поскольку не предоставил суду ордер, а только нотариальную доверенность.

В обращении заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ш.Д.Л. дисциплинарного производства и о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

К представлению копии документов не приложены.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что представляла интересы заявителя Л.Н.Н. в рамках гражданского дела № Х. Л.Н.Н. выдал судебную доверенность на адвоката в нотариальной форме для представления его интересов. Кроме того, полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве подтверждаются ордером, выданным адвокатским образованием: копия доверенности 50Х 5011Х и оригинал ордера представлены в материалы гражданского дела. Однако суд, обозрев удостоверение адвоката и оригинал нотариальной доверенности, отказался принять ордер. На частное определение Щ. городского суда М. области адвокатом была подана частная жалоба, которая до настоящего времени М. областным судом не рассмотрена.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия доверенности 50Х5011Х на представление интересов на 2-х л.;
* копия ордера № 75 от 27.04.2021
* распечатка с официального сайта Щ. городского суда МО с карточкой дела № Х на 3-х л.;
* документы, подтверждающие направление частной жалобы с приложением в Щ. городской суд МО (кассовый чек, опись вложения, отчет об отслеживании) на 3-х л.;
* аудиозапись судебного заседания от 27.04.2021 г.

28.06.2021 г. федеральный судья Щ. городского суда М. области К.О.Д. в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи заявителю направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.06.2021 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, и дополнительно пояснила, что она состоит в адвокатском кабинете и ордер ей был выписан непосредственно в судебном заседании перед началом ведения аудиозаписи судебного заседания и затем предоставлен суду. Затем адвоката суд попросил удалиться из зала и судебное заседание было проведено без ее участия.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Изучив обстоятельства дисциплинарного производства, комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 статьи 53 ГПК РФ полномочия адвоката на ведение дела в суде удостоверяются [ордером](consultantplus://offline/ref=70B0EBCDC1B72B4A8020348E2A4789D6F2ED51F470BDEF9906F28B9E4DA8B8D0E401916682EFF6C620C8D8DC8CC08A04D9227B8888A02FDDj5mBO), выданным соответствующим адвокатским образованием.

Комиссия критически относится к изложенному в обращении доводу федерального судьи Щ. городского суда М. области К.О.Д. о том, что адвокатом не был представлен ордер в материалы гражданского дела, поскольку надлежащих доказательств, подтверждающих данные обстоятельства, комиссии не представлено. Адвокатом к письменным объяснениям приложен ордер, выданный адвокатским образованием, в котором состоит адвокат, который соответствует требованиям законодательства Российской Федерации. Кроме того, поскольку адвокат состоит в адвокатском кабинете, у нее имелись основания самостоятельно выписать ордер непосредственно в судебном заседании или перед его началом.

Также комиссия отмечает, что действия федерального судьи Щ. городского суда М. области К.О.Д. по удалению адвоката Ш.Д.Л. из зала судебного заседания являются необоснованными, по мнению комиссии, поскольку полномочия адвоката по представлению интересов Л.Н.Н., как представителя в судебном заседании, были оформлены в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. В частности, адвокатом была представлена надлежаще оформленная доверенность, что не оспаривается самим судом.

Оценив обстоятельства настоящего дисциплинарного производства по своему внутреннему убеждению, комиссия приходит к выводу об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения адвокатом Ш.Д.Л. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, на которые ссылается в обращении суд.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ш.Д.Л.. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Д.Л. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.